

**Raadsvergadering
Dinsdag 17 december 2019, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen voorzitter Rekenkamer Maastricht**
- 5. Ontslag griffier en tijdelijke benoeming c.q. aanstelling griffier**
- 6. Vaststelling bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2018**
- 7. Burger- en overheidsparticipatie plan van aanpak**
- 8. Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs & Speciaal Onderwijs Kindcentra Maastricht 2020-2036**
- 9. Wmo-verordening wijziging (abonnementstarief 2020)**
- 10. Verordeningen Rechtspositie & Fractieondersteuning raads- en burgerleden**
- 11. Onderzoek ambtelijke samenwerking Meerssen-Maastricht**
- 12. Bekrachtiging geheimhouding Arrangementenkostprijsonderzoeken Jeugd en Wmo 2015/2016**
- 13. Motie LPM Vuurwerk aan de Maas**
- 14. Wijzigingen in het kader van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra)**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw Goossens (griffier) en 35 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Van Ham, mevrouw Maassen, de heer Geurts en de heer Passenier.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van Ham, mevrouw Maassen (Groep Maassen), de heer Geurts en de heer Passenier.

De voorzitter deelt mee dat aan de agenda is toegevoegd:

bij agendapunt 7 de motie van Groep Alexander Lurvink met als titel Jongerenbegroting,

bij agendapunt 8 drie moties, namelijk van de PvdA, GroenLinks en het CDA,

agendapunt 12: Bekrchtiging geheimhouding Arrangementskostprijsonderzoeken Jeugd en WMO 2015-2016,

agendapunt 13: Motie van Liberale Partij Maastricht met als titel Vuurwerk aan de Maas.

Verder wordt het raadsvoorstel – dat vanavond in een ronde is behandeld – als agendapunt 14: Wijzigingen in het kader van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren, als hamerstuk behandeld.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt om het stuk Vaststelling bedragen uitgaves en reserves fractieondersteuning 2018 van de agenda af te halen. Partij Veilig Maastricht vindt het heel lief van de accountant, maar ziet af van het cadeautje van 10.000 euro.

De voorzitter vraagt of de raad hiermee akkoord gaat. De voorzitter stelt vast dat de raad akkoord gaat. Agendapunt 10 wordt van de agenda afgevoerd.

Mevrouw **Korsten** meldt met spijt dat de raad vlak voor de vergadering nieuwe informatie heeft ontvangen met betrekking tot de benoeming van de interim-griffier. De selectiecommissie wil graag deze nieuwe informatie zorgvuldig onderzoeken. Mevrouw Korsten verzoekt daarom om de benoeming van de interim-griffier vanavond van de agenda af te halen.

De voorzitter deelt mee dat dit wel kan met behoud van het ontslag van de griffier. Dit is namelijk een agendapunt.

Mevrouw **Korsten** antwoordt bevestigend.

De voorzitter gaat akkoord. De agenda wordt conform vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 19 en 26 november 2019 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode van 9 december tot en met 13 december 2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Benoemen voorzitter Rekenkamer Maastricht

De voorzitter deelt mee dat door de rekenkamer de heer Liefverink wordt voorgedragen als voorzitter van de rekenkamer. De benoeming van de voorzitter is een bevoegdheid van de raad. De raad neemt hierover een besluit. De commissie Begroting en Verantwoording adviseert positief. De voorzitter stelt een stemcommissie in bestaande uit mevrouw Schut, de heer Van Est en de heer Gorren. De voorzitter schorst de vergadering om de stemcommissie de gelegenheid te geven de stemmen te tellen.

Schorsing

De voorzitter hervat de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

Mevrouw **Schut** deelt namens de stemcommissie mee dat in totaal 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 35 stemmen akkoord. De heer Liefverink kan worden benoemd als voorzitter van de rekenkamer Maastricht.

Applaus

De voorzitter feliciteert de heer Liefverink met zijn benoeming tot voorzitter van de rekenkamer en wenst hem succes. Verder dankt de voorzitter de heer Dreuw voor het waarnemen van het voorzitterschap.



5. Ontslag griffier en tijdelijke benoeming c.q. aanstelling griffier

De voorzitter deelt mee dat de griffier heeft verzocht om haar ontslag. Mevrouw Goossens gaat aan de slag als secretaris van het college van bestuur van de Stichting Onderwijs Midden Limburg. Mevrouw Goossens spreekt de raad graag een moment toe.

Mevrouw **Goossens** geeft aan dat het vaak druk is bij de griffie. Het voorbereiden van een raadsavond is hectisch: een motie die nog nagekeken wordt, de toelichting voor de raadsvoorzitter die aangepast wordt, een raadslid heeft nog een vraag en van een ander raadslid werkt de iPad niet meer. Tijdens de vergaderingen wordt ook nog geappt en worden vragen beantwoord, worden systemen aan het werk gebracht en houdt de griffie bij wat er gezegd wordt. Het lijkt wel een bijenkorf. Men vliegt af en aan, niet doelloos maar heel gestructureerd. Net zoals de bijenkast mooi is opgebouwd uit honingraatjes, is de werkomgeving van de raad opgebouwd uit processen en afspraken. Dat geeft de stevigheid die nodig is in een dynamische politieke omgeving. Gelukkig communiceert men in de gemeente wat gemakkelijker met elkaar. Als een bij goede honing vindt, doet hij een bijendans die wel een half uur kan duren... Zo veel tijd heeft de griffie niet nodig. En mevrouw Goossens persoonlijk al helemaal niet, al is zij wel van het dansen. Mevrouw Goossens is echter niet van het preken, al denken ze daar thuis misschien anders over. Mevrouw Goossens' bijdrage aan deze raadsavond is een blik op uw wereld vanuit de ogen van de griffier.

De griffie ondersteunt iedereen, ongeacht de idealen die men nastreeft of de ideeën die men heeft. Hoe raadsleden over de wereld denken, staat misschien lijnrecht tegenover de ideeën van mevrouw Goossens. Toch merkt de raad daar niets van. Binnen de griffie weet men ook niet van elkaar wat men stemt. Op ons werk is de griffie neutraal. De griffie spreekt niet over goed of slecht, beter of best. Dat doet de griffie omdat de griffie gelooft in de kracht van verscheidenheid en omdat de griffie vertrouwen heeft in de democratie. Niet het recht van de sterkste maar de mening van de meerderheid telt.

Iedereen zet zich in voor Maastricht. Voor betere lucht, mooiere scholen, veilige wegen, noem maar op. Iedereen heeft dat streven en die goede intentie. Er is niet oeverloos veel geld om het beste te maken, waardoor het debat dat ontstaat wat tegenstellingen zichtbaar maakt. Dit is democratie pur sang. Zo hoort het te gaan. Niet omdat het altijd goed gaat, democratie kost tijd en soms ook wat kwaliteit, maar omdat er geen goed alternatief is.

Een ieder die zich inzet voor zijn medemens verdient respect. 'Maar hoe respectvol gaan we met elkaar om?' Krijgen de raadsleden voldoende waardering en respect? Een op de vijf raadsleden twijfelt over zijn functie omdat er zo weinig waardering voor is. En maar 30% van de raadsleden vindt de waardering van anderen voor hun werk voldoende, zo blijkt uit een onderzoek van Binnenlandse Zaken. Dit staat in schril contrast met de beleving van de raadsleden zelf. De raadsleden vinden hun werk bijzonder waardevol. Men moet dus wel veel geloof hebben in de democratie om dit werk te doen.

Men spreekt in de griffierkring en in het team over het respect voor het raadslid en de omstandigheden waarin de raadsleden hun werk doen. De griffie concludeert dat het van alle kanten beter kan: van binnen en van buiten. Een op de zes raadsleden is wel eens bedreigd of geïntimideerd. Dat komt neer op zes raadsleden en hun ervaringen doen pijn. Een op de vijf raadsleden heeft te maken gehad met verbale agressie. Dit gaat een raadslid niet in de koude kleren zitten. De aantallen verdubbelen als de raad een moeilijk besluit moet nemen, zoals het vestigen van het asielzoekerscentrum in 2016. Raadsleden worden beledigd, onaardig toegesproken, beschuldigd van oneerlijkheid en onbetrouwbaarheid en onvriendelijk behandeld. Dat lijkt aan de orde van de dag.

In de tijd dat mevrouw Goossens als eerste griffier in de gemeente Nederweert werkte, waren er weinig lovende woorden over de raad. 'We moeten nog naar de raad,' of 'we moeten de raad terug in zijn hok krijgen,' zijn uitspraken die de situatie typeerden. Het duale stelsel was toen net ingevoerd. Net als in Maastricht kwam de raad losser te staan van het dagelijks bestuur. De ambtenaren hadden helemaal geen zin in deze verandering. Ze waren gewend dat de coalitie het eens was met het college. Meer verschillende meningen betekende meer werk. Daarover had mevrouw Goossens een gesprek met een teammanager die zei: 'Zoals jij over de raad denkt, dat zie ik terug in het gedrag van je medewerkers.' De manager trok het zich aan. Mevrouw Goossens weet niet wat hij precies heeft gedaan, maar mevrouw Goossens kan zich voorstellen dat hij heeft uitgelegd wat de positie van de raad is en het belang van een controlerend orgaan. Dat het ongezond is om te klitten, omdat men dan niet meer ziet wie, wat doet en waarom. In ieder geval veranderde de situatie binnen een maand. De ambtenaren waren gericht op de raad, legden zaken uit en koppelden terug. Met als resultaat ontspannen verhoudingen en een betere samenwerking.

Een ander voorbeeld: een raadslid krijgt niet altijd de informatie waar hij of zij om vraagt. Gedacht wordt dat het raadslid dezelfde informatie moet krijgen als een inwoner, maar dat is niet waar. Als een raadslid vindt dat hij informatie nodig heeft om te controleren, dan moet hij die tijdig en leesbaar krijgen. Door te controleren legt het raadslid verantwoording af aan de mensen van de stad. Een raadslid dat het idee krijgt dat hij of zij niet alle informatie ontvangt, wordt achterdochtig en vraagt zich af of er iets wordt verborgen.



Dit leidt tot meer vragen en voordat men het weet draait men in een cirkeltje rond. Beter gezegd: draait men in een neerwaartse spiraal.

Uit het promotieonderzoek van dr. Habets blijkt dat wethouders zich ongemakkelijk voelen bij politiek bedrijven. Als mogelijke verklaring geeft de heer Habets aan dat wethouders in het college zaken voor elkaar krijgen. Het politieke debat in de raad is dan een laatste hobbel die genomen moet worden. Daar worden de tegenstellingen tussen oppositie en coalitie zichtbaar. Het conflict, de verschillen horen er nu eenmaal bij. Zowel coalitie- als oppositiefracties willen dat hun stem gehoord wordt.

De gemeenteraad is het hoogste orgaan van de stad. Zonder lokale volksvertegenwoordigers geen lokale democratie. En toch wordt het voor de gemiddelde mens steeds moeilijker om raadslid te zijn. Men moet nogal wat kunnen verdragen. Als dit zo doorgaat, zou het zomaar kunnen dat alleen mensen met bepaalde karaktereigenschappen dit werk nog kunnen doen. Mensen die minder gevoelig zijn en een olifantshuid hebben. Wat meer ik en minder wij. Onbewogen en onverbiddelijk, misschien wel harteloos. Dat wil men toch niet?

Het raadslid kan men vergelijken met een hommelmot. Een hommelmot doet alles zelf. Het zijn individualisten. Harde werkers. Volgens de wetten van de aerodynamica kan een hommelmot niet vliegen. Ondanks de kleine vleugels en het omvangrijke lijf lukt het hem toch. Een hommelmot is handig. Als hij niet bij de nectar komt, dan maakt hij een gaatje onder in de bloem. Zo komt hij er toch bij.

Raadsleden zijn – meestal – deel van een fractie, maar toch ongebonden. Het zijn altijd individualisten. Net als de hommelmot zijn het harde werkers. Een raadslid werkt gemiddeld in Nederland 20 tot 25 uren per week en daar staat een relatief lage vergoeding tegenover: kleine vleugels die het moeilijk maken om te vliegen. Maar het lukt het raadslid toch om een verschil te maken. Net als een hommelmot is het raadslid begiftigd met handigheid. Het raadslid maakt geen gaatjes maar bedrijft politiek. Zo komt het raadslid toch bij de honing, bij de verandering, bij de verbetering.

Als raadsleden niet gewaardeerd worden om wat ze doen voor Maastricht, dan haken ze af. Dan krijgt men in hun plaats de minder gevoelige raadsleden ervoor terug. De hommelmot wordt een wesp: nuttig en belangrijk, maar ook een plaagdier dat snel steekt. De raad is een weerspiegeling van de mensen in de gemeenschap. Met aandacht en waardering voor de hoogste macht in de gemeente Maastricht en voor elkaar houdt men die democratie in balans. Maar dat kan alleen als de griffier ervoor zorgt dat de raad goed geïnformeerd is en er op tijd bij betrokken wordt. Iedereen heeft recht van spreken en samen bereikt men meer voor de stad en haar inwoners.

Verskillende idealen zijn beter dan een ideaal, dat heeft de geschiedenis bewezen. Verscheidenheid kleurt de stad en zorgt ervoor dat het beste voor de bewoners en bezoekers wordt gerealiseerd. Daarom is het juist goed dat er zoveel verschillende fracties zijn, omdat iedereen werkt, hard werkt voor de stad, vanuit de eigen waarheid en die van de mensen die ze vertegenwoordigen, vanuit de eigen idealen en die van de mensen die ze vertegenwoordigen, vanuit de eigen overtuigingen en die van de mensen die ze vertegenwoordigen. Dus accepteer niet, nooit dat een raadslid zonder respect wordt bejegend, dat een collega-raadslid onvriendelijk behandeld wordt of beticht wordt van oneerlijkheid. Ben respectvol naar elkaar en bescherm elkaar. Geef de grenzen aan. Dit is het huis van de democratie. Raadsleden belichamen de democratie. Hier gaat men het gesprek aan met elkaar.

Ten slotte stelt mevrouw Goossens vast dat het Nederland nu lukt om rigoureuze maatregelen te nemen om de uitstoot van CO₂ te verminderen en om stikstof terug te dringen, na jarenlang interen op moederaarde en zoals deze raad het voor elkaar krijgt unaniem een motie over bijenhotels te steunen, zo lukt het de raad ook om respectvol te zijn. Mevrouw Goossens wenst de raad veel respect.

Applaus

De voorzitter geeft aan dat dit de laatste raadsvergadering van dit jaar is en de laatste van de griffier, Judith Goossens. Het was een turbulent jaar. Is dat nieuw? De voorzitter denkt van niet. De lokale politiek staat voor politieke turbulentie. Zo hoort het ook en dit zal in 2020 niet anders zijn. Of dat wel of niet goed is, maakt iedereen voor zichzelf uit. Mevrouw Goossens heeft zojuist mooi verteld wat zij ziet als de waarde van ieder raadslid en wat men moet doen om die waarde te behouden. De voorzitter vindt dat mevrouw Goossens dat mooi heeft gezegd. Het gaat erom hoe men zelf erin zit. De een vindt bijvoorbeeld een songfestival leuk en de ander vindt dat minder. Dit is maar een voorbeeld van het afgelopen jaar. Indien men moet zeilen bij windstilte komt men ook niet vooruit. Het hoort erbij dat het soms wat ruig is. De voorzitter vindt dat men ook niet moet klagen over deining. Deining mag er zijn. De inhoud staat voorop. Midden in die politieke turbulentie staan altijd een paar neutrale functionarissen. Zij moeten het schip op koers houden en een daarvan is de raadsgriffier. Het was de laatste keer dat mevrouw Goossens de route naar deze vergadering heeft uitgestippeld. Dit is dus ook mevrouw Goossens laatste dienst aan de stad Maastricht.

De voorzitter geeft aan dat nooit een tien met een griffel aan griffiers wordt gegeven. Het is een vak wat niet digitaal goed of slecht uit te oefenen is. Men kan hiermee veel kanten op. Ook niet als men een buitengewone harder werker is, die zich ten volle en zeer nauwgezet heeft ingezet voor de Maastrichtse



raad, zoals mevrouw Goossens dat heeft gedaan. Ook dan zullen er nog mensen zijn die dat niet genoeg vinden. Mensen zullen hiervan van alles vinden. Een tien met een griffel krijgt een griffier nooit. Het is niet anders. Men heeft mevrouw Goossens leren kennen als iemand met een ongekende drive, met enorm veel prestatie, motivatie. Mevrouw Goossens vergt het uiterste van zichzelf en waarschijnlijk ook van haar omgeving.

Over het ambt van griffier verschillen de opvattingen ook nogal. Dat wil zeggen met name over de invulling daarvan. Mevrouw Goossens en haar collega's hadden daar ook last van. Het is niet eenvoudig, maar een heel ingewikkelde klus. De invoering van de griffier was een gevolg van de Wet dualisering gemeentebestuur in 2002. De dualisering zorgde ervoor dat de verantwoordelijkheden van enerzijds het college en anderzijds de raad veel strikter gescheiden werden. In het oude monistische stelsel waren wethouders bijvoorbeeld gewoon lid van de raad met stemrecht in de raad. Omdat de raad door die wet niet langer door de gemeentesecretaris werd ondersteund, ontstond de nieuwe functie van griffier. De algemene taak van de griffier is vastgelegd in de Gemeentewet en luidt; 'de griffier staat de raad en de door de raad ingestelde commissies bij de uitoefening van hun taak terzijde bij de uitoefening van hun taak'. Het probleem was dat de architect van de dualisering – *de voorzitter zegt dit met enig leedvermaak* – de bestuurskundige Elzinga de functiebeschrijving onvoldoende heeft uitgediept. De heer Elzinga heeft het niet goed gedaan. Dat was ook niet de eerste keer en ook niet de laatste keer. Er was veel ruimte voor interpretatieverschillen en dan weet men hoe het gaat. De discussies zijn niet van de lucht. Op die manier is het gebeurd dat het vak van de griffier nog steeds lastig is. Dat verdient die functie niet, maar dat verdient de griffier ook niet. De universiteiten van Tilburg en Nijmegen hebben in 2016 een gezamenlijke evaluatie van die functie uitgevoerd en vastgesteld dat het hoog nodig is om die ambtsinvulling door te ontwikkelen. Zou het bij de start van deze nieuwe functie in 2002 wel helemaal duidelijk zijn geweest wat de bedoeling was van deze functie, dan was de doorontwikkeling waarschijnlijk ook nodig, want de wereld van politiek en bestuur heeft de afgelopen achttien jaar niet stil gestaan.

De voorzitter stelt vast dat in Maastricht ook de nodige discussies zijn gevoerd over de positie van de griffier en de taakinfilling. De eerlijkheid gebiedt ook te zeggen dat de burgemeester en de griffier ook regelmatig tegen elkaar opgelopen zijn over hoe het moest. De voorzitter benoemt dat omdat zij dat fair vindt. Als men iets positiefs over iemand zegt wordt dat geloofwaardiger als men ook iets kan vertellen wat soms lastig is geweest. De voorzitter is hier steeds samen met mevrouw Goossens uitgekomen. De voorzitter en mevrouw Goossens verschilden nogal eens van mening over waar precies de grenzen liggen tussen ambtelijke advisering en politieke stellingname. In dat grijze middengebied kon het wel eens frontaal botsen. Dat gaf echter niet. Dat gebeurde nu eenmaal. De voorzitter vindt positief opvallend dat mevrouw Goossens haar opvattingen te vuur en te zwaard verdedigt. Dat hoort ook bij mevrouw Goossens. Mevrouw Goossens denkt goed na en heeft die drive. Mevrouw Goossens doet dingen niet halfslachtig, maar is buitengewoon betrokken bij haar werk, bij deze gemeenteraad en bij de stad Maastricht. Mevrouw Goossens heeft zeer gevochten voor transparantie in het raadswerk en burgerparticipatie. Mevrouw Goossens heeft zich heel erg ingezet voor het huidige raadssysteem. Dit was het kindje van mevrouw Goossens. Soms moet men een kindje ook een beetje loslaten. Kleine kinderen worden immers groot. De aanstaande ontwikkelingen zijn ook een groeifase waar men alleen maar blij mee kan zijn. Het is een nieuwe stap en dit zal mevrouw Goossens zeker aanspreken, want er komt nog meer transparantie en participatie.

De voorzitter concludeert dat mevrouw Goossens altijd bijzonder dienstbaar is geweest aan de raad. Dat is de basis van het griffierschap. Daarover is iedereen het ook eens. Dat stond ook als een huis. Indien mevrouw Goossens op punten een andere mening had, was dat in de uitvoering van het dagelijkse werk niet te merken. De dienstverlening ging gewoon op niveau door en de voorzitter wil mevrouw Goossens daarvoor bedanken en complimenteren. De voorzitter bedankt mevrouw Goossens voor de toegewijde inzet voor deze gemeenteraad in het belang van de stad, de inwoners. De voorzitter wenst mevrouw Goossens heel veel succes in haar nieuwe baan.

De voorzitter overhandigt aan mevrouw Goossens een bos bloemen.

De voorzitter deelt mee dat er morgen een receptie is ter gelegenheid van het afscheid van mevrouw Goossens.

6. Vaststelling bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2018

Punt is van de agenda afgevoerd.

7. Burger- en overheidsparticipatie plan van aanpak

De voorzitter deelt mee dat aan de raad wordt gevraagd om het plan van aanpak burger- en overheidsparticipatie 'Beter, Bewuster en Efficiënter' vast te stellen. Met dit plan verbetert de bestaande



burger- en overheidsparticipatie. Verder worden drie nieuwe instrumenten geïntroduceerd; de burgerbegroting, kinderburgemeester en het jeugdintje. Ook voorziet het plan van aanpak in deelname aan de Quick Scan Lokale Democratie waarin inwoners, ambtenaren, raads- en collegeleden hun mening geven over de lokale democratie. Met dit raadsvoorstel voert het college drie moties uit die door de raad zijn aangenomen. Voor de uitvoering van dit plan is ook geld nodig. Dit is voor dit jaar gereserveerd en aan de raad wordt gevraagd dit geld over te dragen naar het volgend jaar. Door Groep Alexander Lurvink heeft een motie voorbereid. De voorzitter geeft het woord aan Groep Alexander Lurvink (Lurvink) om de motie toe te lichten. De voorzitter stelt vervolgens vast dat de SP (Schut) het woord vraagt.

De **SP** (Schut) verlaat de zaal in verband met haar werkzaamheden.

Mevrouw Schut verlaat de zaal.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) juicht de eensgezindheid van de raad toe door het plan van aanpak unaniem over te willen nemen. Dat is een goede stap en dit doet recht aan de democratie. Men moet dankbaar zijn te kunnen leven en werken in het kader van het sociaal contract dat een dergelijk privilege mogelijk maakt. Dit laat zien dat ondanks de meningsverschillen men elkaar weet te vinden bij een vooruitstrevende democratisering. Groep Alexander Lurvink waardeert ook de inzet van de wethouder, de ambtenaren en de collega's. Verder is de fractie ook enthousiast over de berichtgeving in de pers over het positieve signaal vanuit de provincie Limburg.

Het doel van deze motie is om de burgerlijke vaardigheden onder jongeren en hun bewustwording aan te moedigen. Scholen zijn in feite de eerste broedplaatsen van de burgerij die van dit plan een werkelijkheid willen maken. Men ziet echter dat de maatschappelijke participatie onder jongeren nog zeer beperkt is. Politici dragen de verantwoordelijkheid om het vertrouwen in de politiek opnieuw te wekken en de burgerbegroting biedt hiervoor een uitzonderlijk effectief instrument. Het dictum van de motie vraagt ook niet om ambtelijke of financiële ondersteuning. De motie roept op om de samenwerkingsmogelijkheden te verkennen waar de raad in toekomst verder op kan bouwen, mocht hieraan behoefte bestaan. De regie en organisatie van soortgelijke initiatieven ligt en zal blijven liggen bij het Limburgs Voortgezet Onderwijs. De bedoeling is dat de gemeente Maastricht het onderwijs oproept tot een constructieve aanhaking aan het plan van aanpak. De extra aandacht voor scholen is een erkenning van de toegevoegde waarde die een educatieve omgeving kan bieden. Vervolgens leest Groep Alexander Lurvink het dictum voor.

Motie Groep Alexander Lurvink Burger- en overheidsparticipatie plan van aanpak

Besluit:

Het college van burgemeester en wethouders op te dragen:

- *onderzoek te doen naar samenwerkingsmogelijkheden met middelbare scholen in Maastricht op gebied van burgerparticipatie en participatieve cofinanciering daarvan (bijvoorbeeld via crowdsourcing),*
- *in deze gesprekken de mogelijkheid van een scholierenbegroting mee te nemen,*
- *aandacht te besteden in zijn communicatiestrategie om jongeren meer te betrekken bij de burgerbegroting.*

GroenLinks (Janssen) vindt het jammer dat de fractie nu pas deze motie ziet. In de raadsronde – van vorige week – had Groep Alexander Lurvink een amendement aangekondigd. Nu ligt een motie voor en heeft GroenLinks geen kans gehad om deze motie te bekijken. GroenLinks vindt dat het besluit enerzijds de indruk wekt van een pleidooi voor een aparte kinderbegroting. Anderzijds roept bullet drie op om jongeren te betrekken bij de burgerbegroting. Dat lijkt haaks op elkaar te staan. GroenLinks vraagt wat Groep Alexander Lurvink precies bedoelt.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) antwoordt dat de burgerbegroting ruimte biedt voor deelname van scholieren/jongeren vanaf dertien jaar. Tegelijkertijd ziet de fractie dat de participatie onder jongeren te wensen over laat. Het gaat om de bewustwording op schoolniveau en de bedoeling is dat men aanhaking zoekt bij de plannen van de gemeente. Het gaat dus om de voorbereidende vaardigheden op educatief niveau en dat heeft een toegevoegde waarde voor de burgerbegroting.

GroenLinks (Janssen) begrijpt dit. De motie lijkt echter te pleiten voor een aparte kinderbegroting. GroenLinks vindt het nogal voorbarig om nu al vanuit een onderbuik gevoel te concluderen dat de jeugd waarschijnlijk niet voldoende zal aanhaken bij de bestaande burgerbegroting en om nu al een ander traject daarvoor op te zetten.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) antwoordt dat de gemeente helemaal niets moet. Het initiatief en de regie liggen immers bij Stichting LVO. De gemeente kan Stichting LVO aanmoedigen om te bekijken welke ruimte er is voor een aanhaking. Verder verwijst de fractie naar de overweging die ingaat op de ervaringen hiermee in een school in de VS. Dat schoolbestuur heeft een deel van zijn eigen budget beschikbaar gesteld voor een scholierenbegroting en dit heeft onder andere bijgedragen aan het eigendomsgevoel van



de scholieren waardoor men meer respect kreeg voor de eigen infrastructuur. Het gaat om het ownership gevoel. Groep Alexander Lurvink mist dit gevoel in de samenleving en wil graag meer bewustwording creëren.

GroenLinks (Janssen) vindt de bedoeling van de motie toch niet duidelijk.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) legt uit dat het doel van de motie is om de aanhaking te zoeken. De motie vraagt om de scholen hiertoe op te roepen.

Het **CDA** (Brüll) vindt dit een heel nobel plan van Groep Alexander Lurvink. Het CDA geeft een compliment. Het CDA vindt echter toch dat het nu nog te vroeg is. Maastricht gaat werken met een heel nieuw systeem. De fractie wil eerst het plan goed in de stad verweven en daarbij kan de jeugd ook worden meegenomen. Verder voorzien de maatschappijleerlessen op scholen ook in informatievoorziening over democratie en politiek. Het moet ook niet zo zijn dat de jeugd op een ander spoor aan een scholierenbegroting begint, terwijl de jeugd ook een onderdeel moet zijn van de burgerbegroting.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) dankt en legt uit dat met deze motie het initiatief bij de scholen blijft liggen. De bedoeling is om een nieuwe dynamiek in het leven te roepen. De fractie wil graag de democratie op alle niveaus aanmoedigen.

Het **CDA** (Brüll) deelt de mening van Groep Alexander Lurvink, maar de gemeenteraad moet niet op de stoel van de school gaan zitten. Het CDA wil eerst het nieuwe plan goed ontwikkelen en daarna kan men bezien hoe dit landt in de buurten en de stad. Indien nodig kunnen jongeren eventueel nog heel gemakkelijk ingepast worden. De motie is dus te vroeg.

De **SP** (Gerats) vindt het – per interruptie – allemaal heel moeizaam en zwaar gebracht. De motie vraagt immers om scholieren te betrekken bij de burgerbegroting. Er is ook geen strijdigheid als een school een scholierenbegroting wil doen. De SP vraagt aan het CDA wat zo moeilijk is.

Het **CDA** (Brüll) vindt het niet moeilijk, maar juist te vroeg om nu de scholen erbij te betrekken.

De **SP** (Gerats) vindt dit jammer. Zoveel moeite is het immers niet.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) onderkent het belang van de jeugd en de kinderen. De burgerbegroting is een start. In hoeverre worden de scholen verweven met de burgerbegroting? De fractie vraagt naar de mening van de portefeuillehouder.

GroenLinks (Janssen) geeft de wethouder en de ambtenaren een compliment voor het mooie plan. GroenLinks onderschrijft dan ook het plan van harte. GroenLinks begrijpt ook de zorgen van Groep Alexander Lurvink. Het is ook goed dat Groep Alexander Lurvink ideeën aanreikt. Ook in Antwerpen werd geconstateerd dat de doelgroep jongeren ondervertegenwoordigd is, maar andere doelgroepen zijn ook ondervertegenwoordigd. De wethouder heeft echter ook al in de raadsronde de zorg over de doelgroep jongeren omarmd en daarom is de motie overbodig.

D66 (Demas) wil bij burgerparticipatie een voor ieder zo toegankelijk mogelijk proces. D66 is ook heel blij met het raadsvoorstel. De kinderburgemeester wordt nu geïntroduceerd. D66 kan ook met de voorziene 150.000 euro goed leven. Verder had D66 zich op het amendement voorbereid en daarom is het jammer dat de motie pas op een laat tijdstip bekend werd. D66 wacht de reactie van de wethouder over de motie af.

De **PvdA** (Fokke) deelt mee dat de motie al donderdag naar alle fractievoorzitters is gestuurd. De PvdA stelt vast dat helaas niet iedereen de motie heeft ontvangen. De PvdA is ook heel blij met het raadsvoorstel. De kinderburgemeester kreeg vanzelf meteen ook al een paar loco's omdat men bang was dat de kinderburgemeester overwerkt zou raken. De PvdA wil dit gegeven graag naast de motie zetten. De PvdA is overal voor als het over de jeugd gaat. Vooral als het gaat over de jeugd meer betrekken bij de democratie. De PvdA is er echter geen voorstander van om heel veel dingen in een keer te doen, want dan loopt men het risico niets goed te doen. Verder heeft de wethouder ook al aangegeven dat op de uitvoering van de motie – qua menskracht – al spanning zit. De PvdA stelt daarom voor om eerst te bezien hoe de plannen gaan lopen en al te doen – qua motie – wat nu al kan. De rest moet in de kast worden gezet en misschien kan dit in het vervolg meegenomen worden. De PvdA wacht de reactie van de wethouder over de motie af. De PvdA vindt de motie dus supersympathiek, maar vraagt zich af of het echt verstandig is om zoveel op poten te zetten. De PvdA wil graag met het plan aan de slag.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat een uitgebreid voorstel met acties voorligt, ook voor jongeren in de leeftijd tussen zes en achttien jaar. De motie omvat een extra financiële claim en die ruimte is er niet. De VVD zal daarom tegen de motie stemmen.

De **SP** (Gerats) staat positief tegenover de motie.



Partij Veilig Maastricht (Meese) dient de motie mee in. Groep Alexander Lurvink heeft de motie ook al uitgebreid toegelicht.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vindt jongeren ook burgers. Jong geleerd is ook oud gedaan. De Partij voor de Vrijheid steunt dus de motie.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vindt de motie sympathiek, maar het is te vroeg. Er komt een kinderburgemeester, een kinderlintje en een burgerbegroting. De SAB wil dit eerst goed uitwerken en daarna kan de motie nog een keer terugkomen.

50PLUS (Van Est) vond de informele werkgroep heel prettig. De bijeenkomst van 30 oktober 2019 was het hoogtepunt. De fractie is het echter niet eens met alle punten. De fractie zou bepaalde bevoegdheden graag wat lager leggen. 50PLUS heeft dit in de raadsronde ook al toegelicht. Toch zal 50PLUS het voorstel steunen. Het voorstel is immers niet in beton gegoten. Afgelopen zaterdag is op het 50PLUS congres ook besloten dat de eerste stappen worden gezet voor een jongerenafdeling van 50PLUS.

Gelach vanuit de zaal

50PLUS (Van Est) legt uit dat het geen grap is. De fractie vraagt zich ten aanzien van de kinderburgemeester af hoe dat gaat als de leeftijdsdiscriminatie in de Grondwet – misschien zelfs in het strafrecht als het initiatief van 50PLUS doorgaat – komt. 50PLUS zal het voorstel steunen. Verder zal 50PLUS niet meestemmen over de motie omdat de heer Van Est werkzaam is in het middelbaar onderwijs. Verder stelt 50PLUS vast dat het woord burgerschap veertien keer in het nieuwe inspectiekader van het voortgezet onderwijs staat. Het inspectiekader staat bij Stichting LVO hoog op de agenda. 50PLUS heeft ook weet van de inhoud van het vak maatschappijleer.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft jaren geleden een initiatief voorstel ingediend voor een jongerenraad. Die is er toen ook gekomen. Het gegeven dat er een jongerenraad is plus het voorstel van de wethouder is voor de fractie voorlopig voldoende.

Groep Gunther (Gunther) wil graag 'aon de geng' met de burgerparticipatie en vooral beginnen met een ding goed te doen. Daarna kan men naar het volgende kijken. De fractie zal de motie daarom niet steunen.

Wethouder Heijnen dankt de raad nogmaals voor het gezamenlijke traject. Dat was heel prettig. De wethouder is ook blij dat een aantal raadsleden dit aangeven. De wethouder wil dit graag voor de toekomst vasthouden. De wethouder heeft vanmiddag ook contact gehad met gedeputeerde Housmans. De wethouder heeft uitgelegd dat de raad van Maastricht heel enthousiast is over de burgerbegroting en dat er heel veel vertrouwen is in het proces. Verder heeft de wethouder aangegeven dat het budget 150.000 euro is en dat het heel fijn zou zijn als de provincie Limburg zou kunnen meehelpen. Gedeputeerde Housmans heeft vandaag toegezegd dat hij bereid is – mits een goed plan wordt ingediend – om het bedrag te matchen. Dat wil zeggen dat 300.000 euro beschikbaar komt voor de burgerbegroting.

Applaus

Wethouder Heijnen vindt een woord van dank richting de provincie Limburg en zeker richting gedeputeerde Housmans op zijn plaats. De wethouder geeft aan dat de raad haar ook aan een goed plan mag houden; 'dat komt voor de bakker.'

Verder heeft de wethouder in de raadsronde al uitgelegd dat de gemeente Maastricht ambitieus is met betrekking tot burgerparticipatie. Daarvoor zijn drie concrete projecten benoemd. De wethouder heeft daarnaast ook al aangegeven dat de ambtelijke capaciteit beperkt is. Iedereen is enthousiast, maar de twee projectleiders – de heer Cimmermans en mevrouw Weusten – gaan nu hun project afronden. Dat betekent dat er een nieuw persoon op het project burgerparticipatie en de burgerbegroting zal komen. De wethouder hoopt dat de ambtelijke organisatie de ruimte krijgt om de drie concrete projecten zo goed mogelijk uit te gaan voeren. In de motie wordt de opdracht gegeven om te kijken naar participatieve cofinanciering. Dat is een extra ambtelijke opdracht. Daarnaast vraagt de motie ook om de mogelijkheid van een scholierenbegroting mee te nemen. De wethouder wil echter graag dat de burgerbegroting voor alle Maastrichtenaren is. In Antwerpen mag iedereen – ook kinderen – projecten indienen, zelfs mensen die niet in Antwerpen wonen. Vervolgens mag door inwoners – vanaf dertien jaar – van het district gestemd worden. De wethouder stelt voor om dit nog een keer goed te bekijken. De wethouder vraagt zich af waarom men dan nog een aparte scholierenbegroting nodig heeft.

Verder heeft de wethouder al in de raadsronde 'het aandacht te besteden in haar communicatiestrategie om jongeren er meer bij te betrekken' al toegezegd. Op die mooie bijeenkomst heeft men ook kunnen zien dat



de gemeente nog een extra inspanning moet doen om mensen breed in de stad erbij te gaan betrekken. De wethouder zal dan ook met goede voorstellen komen om in ieder geval een uiterste inspanning te doen. De wethouder stelt daarom aan Groep Alexander Lurvink voor om het eerst wat tijd te geven en de burgerparticipatie en de drie projecten eerst een jaar te bekijken. Mocht er toch te weinig aandacht voor jongeren zijn, kan men altijd nog bekijken in hoeverre men het een en ander kan combineren. Wethouder Heijnen heeft ook overleg gehad met wethouder Jongen die over onderwijs gaat. Wethouder Jongen gaf aan dat Maastricht ook CODE043 en de jongerenraad heeft. Deze worden ook betrokken en gevraagd of zij nog goede ideeën hebben om de jeugd hierbij breed te betrekken. De gemeente gaat verder ook niet over het onderwijsprogramma. Dat is een belangrijk punt en daarom moet men ook enigszins terughoudend zijn om bij motie dingen aan het onderwijs mee te geven.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vraagt per interruptie of hetgeen de wethouder over Antwerpen vertelde, ook voor Maastricht geldt.

Wethouder Heijnen legt uit dat Maastricht het concept van Antwerpen volgt. In Antwerpen werkt men ook vrij pragmatisch. De wethouder denkt dat Maastricht dat ook zal doen. Er is een duidelijke oproep vanuit de raad om te kijken hoe men zo breed mogelijk Maastrichtenaren bij het project burgerbegroting kan betrekken. De wethouder vindt het voorstel van Antwerpen ook goed om vanaf dertien jaar mee te stemmen. Kinderen die jonger zijn dan dertien jaar kunnen ook projecten indienen. De wethouder vindt dit een heel goede lijn om langs te werken.

GroenLinks (Korsten) wil nog graag een ding rechtzetten. GroenLinks (Korsten) heeft wel een mail van Groep Alexander Lurvink (Lurvink) gekregen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) heeft goed geluisterd en dankt voor de inbreng. Groep Alexander Lurvink is heel enthousiast omdat een goed idee altijd de wind in het zeil weet te vangen. Het gemeentebestuur kan ook vooruitstrevend handelen en een signaal afgeven. Dat is de bedoeling van het dictum van de motie. Groep Alexander Lurvink moet echter nog steeds wennen aan het langzame apparaat en de bureaucratie. Groep Alexander Lurvink zal de motie tot volgend jaar aanhouden.

De voorzitter dankt. De voorzitter gaat over tot de stemming over het plan van aanpak. De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel een hamerstuk is. Aldus besloten.

8. **Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs & Speciaal Onderwijs Kindcentra Maastricht 2020-2036**

GroenLinks (Korsten) zal de raadzaal nu verlaten omdat MosaLira haar werkgever is.

Mevrouw Korsten verlaat de zaal.

De voorzitter deelt mee dat het IHP Kindcentra een integraal huisvestingsplan is voor de periode 2020-2036. Het plan brengt de behoefte van de onderwijsorganisaties en de middelen van de gemeente voor onderwijshuisvesting in beeld. Op basis van dit huisvestingsplan kunnen schoolbesturen in samenwerking met kinderopvangorganisaties een aanvraag indienen voor het programma onderwijshuisvesting. Deze aanvraag wordt vervolgens getoetst en als de aanvraag wordt gehonoreerd, worden voorbereidingskredieten toegekend. Er zijn drie moties ingediend. De voorzitter geeft eerst het woord aan de PvdA (Slangen) om de motie toe te lichten.

De **PvdA** (Slangen) stelt vast dat op de laatste raadsvergadering toch het Integraal Huisvestingsplan (IHP) voorligt. De wethouder kan na vanavond wellicht opgelucht ademhalen want de PvdA zal geen 25 vragen meer insturen. De PvdA herinnert aan de raadsavond van 14 november 2017 waar raadslid Heijnen – nu wethouder – een vurig betoog hield over de John F. Kennedyschool. Het moet bijzonder zijn voor de kinderen op die school om twee jaar later aan het begin van de nieuwe John F. Kennedyschool te staan. Voor heel veel kinderen, ouders, leerkrachten en directeuren is dit IHP een belangrijke stap voor de toekomst van het onderwijs in Maastricht. De scholen worden hiervan beter en bestendiger. Zelfs bij een fusie of een sluiting van een school hoopt de PvdA dat het toekomstperspectief van de kinderen uiteindelijk verbetert. Juist daarom – omdat kinderen de toekomst hebben – was en blijft de PvdA kritisch op dit voorstel. De PvdA denkt ook dat de wethouder de kritiek wel degelijk kan plaatsen en zelfs kan waarderen. Onderwijs – en zeker inclusief onderwijs – zit immers in het hart van de wethouder. De PvdA waardeert dit en dit mag ook gezegd worden.

De PvdA is kritisch op duurzaamheid en op de financiering van alle ambities die in het IHP staan. De PvdA maakt zich zorgen dat – net zoals voor de John F. Kennedyschool in 2017 – scholen uiteindelijk buiten de boot vallen omdat ze onderaan het prioriteitenlijstje staan en het geld misschien op is. De PvdA vindt het



daarom heel belangrijk dat de raad de businesscases inclusief de voorgestelde financiering krijgt voorgelegd. Het is namelijk aan de raad – indien die zich committeert aan dit IHP – om zich goed voor ogen te houden wat allemaal op dit lijstje stond. Het CDA betoogde vorige week samen met de PvdA en GroenLinks voor het Kindcentrum Samen Wyck. Gelukkig deelt de wethouder die zorgen en blijft hij ook in gesprek met de betrokkenen. Hen hangt nog een zwaard van Damocles boven het hoofd; het herbestemmingsonderzoek naar het pand waarin nu nog Kumulus zit. De PvdA roept al jaren om dit niet te doen, omdat de PvdA graag een andere keuze wil maken. De PvdA vraagt om dit pand midden in Wyck en Sint Maartenspoort met zoveel mogelijkheden te behouden. De PvdA heeft ook lang nagedacht over de motie die vandaag wordt ingediend. De antwoorden op de artikelvragen gaven niet voldoende helderheid. Het IHP geeft ook niet voldoende zekerheid. Meer dan een motie, is dit misschien een oprechte vraag aan de raad. De PvdA doet een appel op de raad om zich hard te maken voor het behouden van de maatschappelijke bestemming en om binnen die bestemming te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor Kindcentrum Samen Wyck, maar ook voor andere sociale en maatschappelijke initiatieven die deze stad zo mooi maken. De samenwerking tussen de kinderopvang, de basisschool en de Grummelkes van Radar binnen Kindcentrum Samen Wyck heeft de wethouder, de raad en zelfs een delegatie van de Tweede Kamer ook lovende woorden doen spreken. Dit smaakt naar meer. De PvdA denkt dat alle betrokkenen in de startblokken staan om samen verder te gaan. Nu de raad nog. De PvdA leest vervolgens het dictum van de motie voor. De motie wordt mede ingediend door Partij Veilig Maastricht, de Partij voor de Vrijheid, Groep Gunther en Groep Alexander Lurvink, waarvoor dank.

Motie PvdA Sint Maartenspoort 2

Verzoekt het college:

- *Te stoppen met het herbestemmingsonderzoek voor pand Sint Maartenspoort 2,*
- *Te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor pand Sint Maartenspoort 2 binnen de vigerende maatschappelijke bestemming.*

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat in de verschillende rondes goed, open, transparant en onderbouwd is gesproken over het Integraal Huisvestingsplan (IHP) Onderwijs. GroenLinks dankt de wethouder en de ambtenaren voor alle moeite die is gedaan en alle antwoorden die zijn gegeven. GroenLinks dankt ook de collega's en met name mevrouw Slangen (PvdA) die ervoor gezorgd hebben dat alle informatie is ontvangen. Iedereen heeft daarvan geprofiteerd. GroenLinks sluit zich ook aan bij de lovende woorden van de PvdA over de kwaliteit van het plan en de sfeer die het plan uitstraalt. De discussies spitsen zich nu toe op het Kindcentrum Samen Wyck. GroenLinks wacht in dezen de reactie van de wethouder op de moties van de PvdA en het CDA af.

GroenLinks heeft in de rondes telkens aandacht gevraagd voor het niveau van duurzaamheid. De raad heeft in februari weloverwogen besloten bij het maken van de plannen om uit te gaan van de financiering tot op het bijna energieneutrale niveau. Inmiddels vindt GroenLinks dat er sprake is van voortschrijdend inzicht en dat steeds vaker blijkt dat men beter meteen naar het energieneutrale niveau kan streven omdat men anders het risico loopt dat men kort na de ingebruikname van een pand – als gevolg van nieuwe regelgeving en de eisen die vanuit het Klimaatakkoord gesteld worden – moet gaan verbouwen. Goedkoop is dan duurkoop. De gemeente heeft echter alleen een budget voor het lagere energieneutrale niveau, wat ook past binnen de huidige regels. De motie bepleit om in de voorbereiding en aanbesteding van de eerste twee nieuwbouwprojecten een zeer intensieve zoektocht te doen naar extra budget bij andere partijen. GroenLinks denkt bijvoorbeeld aan de schoolbesturen of aan de provincie Limburg. De provincie Limburg heeft immers ook een programma om zonnepanelen op daken van scholen te leggen. GroenLinks leest vervolgens het dictum voor. De motie wordt mede ingediend door het CDA, de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP en de VVD.

GroenLinks motie ENG-scenario nieuwbouw primair onderwijs

Besluit:

Verzoekt het college:

- *in ieder geval bij de businesscase Groene Loper en 2D in West het ENG-scenario uit te werken,*
- *de raad te informeren als het niet lukt om in overleg met schoolbesturen en andere financiers het verschil tussen het gemeentelijk budget en het vereiste budget op te lossen.*

Het **CDA** (Van der Heijden) is blij met het Integraal Huisvestingsplan (IHP), de toezeggingen van de wethouder in de raadsronde en de goede voorbereidingen. Het CDA dankt ook de PvdA voor het stellen van de vele vragen. Het CDA wil nu snel aan de slag gaan en beginnen met de nieuwbouw van de John F. Kennedyschool en de Emile Weslyschool. In de raadsronde werd ook duidelijk dat er al een aanbestedingsprocedure loopt om een herbestemmingsonderzoek te doen naar de invulling van het



Kumulusgebouw. Nu de gunning pas plaatsvindt in januari, kan de inhoud van de opdracht niet nu al verstrekt worden. Het CDA gaat ervan uit dat dit niet kan in verband met de aanbestedingsregels. Nu de raad echter niet weet of de mogelijkheid van een kindcentrum al dan niet wordt meegenomen in het herbestemmingsonderzoek, vindt het CDA het nodig om hierover een motie in te dienen. Dit geldt des te meer omdat de kinderopvangorganisatie Samen Spelen in de stadsronde heel duidelijk heeft aangegeven een visie te hebben over waar en op welke wijze een kindcentrum in het stadsdeel Wyck zou kunnen landen. Samen Spelen vindt het Kumulusgebouw gelegen aan de Sint Maartenspoort 2 een zeer geschikte locatie voor de realisatie van het kindcentrum Wyck. Het CDA deelt deze mening en wil dan ook dat deze mogelijkheid als een reële optie wordt meegenomen in het onderzoek.

De **PvdA** (Slangen) vraagt per interruptie hoe het kan dat het CDA niet zeker weet dat een kindcentrum tot de mogelijkheden behoort voor het pand Sint Maartenspoort 2, terwijl zowel op 3 september als op 8 oktober in heel duidelijke antwoorden op vragen van de PvdA over het betreffende pand is aangegeven dat onderwijs tot de scope behoort en dat ook met betrokkenen van het onderwijs in die wijk gesproken wordt over een eventuele toekomst voor hen in dat pand. Heeft het CDA deze informatie gemist? Het **CDA** (Van der Heijden) antwoordt dat het geen kwestie is van niet weten. Dit is uitgebreid in de raadsronde besproken en daarop heeft het CDA gemeend deze motie in te moeten dienen, vooral omdat de onderzoeksopdracht niet duidelijk is. De wethouder heeft dat ook heel duidelijk aangegeven. De wethouder heeft vastgesteld dat de wens van de woordvoerders onderwijs duidelijk was. De wethouder zou dat meenemen.

De **PvdA** (Slangen) legt uit dat dit in de antwoorden op de PvdA-vragen duidelijk staat beschreven. Stel dat in de onderzoeksopdracht staat: 'zoek uit wat mogelijk is voor dit pand; van onderwijs tot dierentuin, tot bioscoop, tot hotel.' Is dat voor het CDA voldoende? De PvdA zou de motie dan overbodig vinden. Het **CDA** (Van der Heijden) antwoordt bevestigend, maar dat is niet het geval. De raad weet niet wat precies in die onderzoeksopdracht staat. Daarom vindt het CDA het toch nodig om de motie in te dienen. De mede-indieners van de motie zijn de Sociaal Actieve Burgerpartij, de Seniorenpartij Maastricht, D66. GroenLinks, de VVD en de SP. Het CDA leest vervolgens het dictum voor.

Motie CDA Herbestemmingsonderzoek Kumulusgebouw Sint Maartenspoort

Besluit:

het college op te dragen om in het kader van het herbestemmingsonderzoek van het Kumulusgebouw nadrukkelijk de mogelijkheden voor een kindcentrum eventueel in combinatie met andere maatschappelijke voorzieningen te laten onderzoeken.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) is blij dat het raadsvoorstel ter besluitvorming aan de gemeenteraad voorligt. Veel partners zijn betrokken bij het opstellen van het Integraal Huisvestingsplan (IHP), waarbij de betrokken partners de visie en de uitgangspunten onderschrijven. De fractie ziet het IHP als een groot masterplan waarbij de businesscase per kindcentrum nog verder concreet ingevuld dient te worden en waarbij de financiering een groot aandachtspunt is en blijft. Daarnaast zal ook voldoende aanvullende financiering door andere partijen en partners gezocht moeten worden om de kindcentra zo energieneutraal mogelijk te maken. Verder is ook bijzondere aandacht nodig voor de bouwtechnische ontwikkeling van het kindcentrum Wyck waarin ook het Kumulusgebouw Sint Maartenspoort 2 en mogelijk het pand van Zuyd Hogeschool een cruciale rol kunnen spelen. De Seniorenpartij is zeer tevreden met de toezegging van de wethouder dat de gemeenteraad betrokken blijft bij de uitwerking en de financiële onderbouwing van de businesscase Integraal Huisvestingsplan. De Seniorenpartij heeft de motie van GroenLinks en de motie van het CDA mee ingediend. Verder wacht de fractie de beantwoording af van de wethouder over de motie van de PvdA.

GroenLinks (Korsten) heeft de motie van het CDA mee ingediend. Verder wacht de fractie de beantwoording af van de wethouder over de motie van de Partij van de Arbeid.

D66 (Politsch) dankt de ambtenaren die keer op keer de vele vragen uitgebreid hebben beantwoord. D66 is blij met het voorliggende plan. Gezien de diverse wensen en een beperkt budget is het altijd passen en meten. Er zullen ook altijd zaken zijn die helaas niet het uiteindelijke plan halen. Het is dan ook heel jammer dat Samen Wyck hierin uiteindelijk geen plek gekregen heeft. Samen Spelen heeft in de informatie- en stadsronde gepleit voor het kunnen doorontwikkelen – samen met andere partners – tot een IKC, het liefst in het Kumulusgebouw. 'Het college verzoeken om in het kader van het herbestemmingsonderzoek naar het Kumulusgebouw de mogelijkheden van een maatschappelijke invulling van dit gebouw met in het bijzonder de mogelijkheid tot het ontwikkelen van een IKC te onderzoeken', is een mooie stap in de richting van de wensen van onder andere Samen Spelen. D66 dient daarom ook de motie van het CDA mee in.



Helaas kan D66 de motie van de PvdA niet steunen omdat het stoppen van het herbestemmingsonderzoek net een stap te ver gaat. Ten slotte dient D66 de motie van GroenLinks mee in. D66 staat achter de formulering van de motie.

De **PvdA** (Slangen) vraagt per interruptie wat D66 bedoelt met een 'stap te ver'.

D66 (Politsch) antwoordt dat het stoppen van het instellen van een herbestemmingsonderzoek een stap te ver is. D66 wil namelijk het onderzoek laten doen.

De **VVD** (Limpens) steunt de motie van de PvdA niet omdat dit de onderzoekscope te zeer beperkt. Verder heeft de VVD de motie van het CDA en de motie van GroenLinks mee ingediend.

De **SP** (Gerats) heeft twee moties mee ingediend. Verder zal de SP niet instemmen met de derde motie.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft onderwijs en onderwijsfaciliteiten hoog in het vaandel staan. De fractie staat ook achter het Integraal Huisvestingsplan (IHP). PVM vindt het echter – zoals eerder al aangegeven – erg belangrijk dat er ook specifieke ruimte blijft voor speciaal onderwijs, ook gezien de nog steeds oplopende problematiek in de Jeugdzorg. Inclusie in de samenleving is erg belangrijk, maar dit lukt helaas niet altijd.

PVM dient de motie van de PvdA mee in. De fractie onderstreept de toelichting en de mooie woorden van de PvdA. Onderzoek kost geld en dat kan de gemeente helaas nu niet missen. Verder begrijpt PVM de intentie van de motie van GroenLinks. Het is begrijpelijk dat men nu moet inzetten op de toekomst en dat men nieuwe scholen in het kader van de klimaatwetgeving toekomstbestendig moet maken. PVM vreest echter dat het nu te veel geld gaat kosten. Dat blijft een onzekere financiële factor. PVM kan de motie daarom helaas niet steunen. Ten slotte kan PVM de motie van het CDA ook niet steunen omdat PVM de PvdA motie mee indient.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) staat helemaal achter het Integraal Huisvestingsplan (IHP). Verder dient de PVV de motie van de PvdA mee in, omdat een maatschappelijke invulling van het gebouw de enig juiste oplossing is. Ten aanzien van de motie van GroenLinks vindt de fractie dat 'informatie naar de raad' altijd goed en wenselijk is, als het om de centen gaat. De PVV steunt de motie niet omdat de fractie er een beetje moe van wordt om altijd maar weer over de klimaatwaan te horen. Verder vindt de PVV ten aanzien van de motie van de PvdA dat de oproep tot onderzoek een mooi iets is. De motie laat echter te veel open van wat er met het gebouw moet gebeuren. Straks komt iemand weer met het lumineuze idee om er weer een hotel van te maken. De PVV zegt dan ook nee tegen deze motie.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) staat helemaal achter het Integraal Huisvestingsplan (IHP). De fractie vraagt wel aan de wethouder om een uiterste inspanning te doen om Samen Spelen hierbij te betrekken. De SAB vindt dat erg belangrijk. Ten aanzien van de motie van GroenLinks en de PvdA wacht de fractie het antwoord van de wethouder af. Verder heeft de SAB de motie van het CDA mee ingediend.

50PLUS (Van Est) vindt het Integraal Huisvestingsplan (IHP) een prachtig plan, maar de fractie heeft wel grote vraagtekens bij de stabiliteit van het voorstel. Er is een bedrag van 45 miljoen euro vastgesteld om het noodzakelijke deel uit te voeren. Er zijn echter meerdere risico's. Tevens zijn er geen financiële dekkingen voor de extra vierkante meters en het verduurzamen voor in totaal 14.6 miljoen euro hoewel deze zaken – volgens 50PLUS – een integraal onderdeel hadden moeten zijn van het Integraal Huisvestingsplan (IHP). Misschien moet men straks gaan kiezen om iets minder te doen maar dan wel goed, in plaats van alles en maar beperkt? Verder heeft 50PLUS veel moeite met het niet openbaar maken van de investeringen per locatie en de onderbouwingen daarvan, met als argument dat dit de onderhandelingspositie zou schaden. Het lijkt erop dat steeds meer onder het kopje vertrouwelijk en geheimhouding valt. Wellicht moet men in deze raad ook een commissie Stiekem in het leven roepen? Indien men het vertrouwen tussen inwoners en politiek, tussen vertegenwoordigers en vertegenwoordigden wil herstellen, dan is transparantie een eerste vereiste. Daar draagt deze passage niet aan bij.

50PLUS zal ten aanzien van de motie van de PvdA en de motie van het CDA het antwoord van de wethouder afwachten. Ten aanzien van de motie van de PvdA vraagt de fractie wat dit aan winst oplevert als dit wordt gestopt. Stel dat men de mogelijkheden van punt 2 niet vindt, verliest men dan geen tijd?

De **PvdA** (Slangen) legt uit dat er dan geen hotel en geen studentenhuysvesting komt. Dan blijft er een maatschappelijke bestemming in dat pand. Het kindcentrum is ook al met veel maatschappelijke betrokkenen in gesprek.

50PLUS (Van Est) begrijpt deze keuze. Maar als men straks tot de conclusie komt dat dit geen optie zal zijn, verliest men dan niet onnodig tijd? Dit is eigenlijk een vraag aan de wethouder.

De **PvdA** (Slangen) sluit graag aan bij die vraag. Waarom zou dat niet kunnen?



50PLUS (Van Est) vraagt ten aanzien van de motie van het CDA meer uitleg over het 'nadrukkelijk de mogelijkheden onderzoeken'. De wethouder neemt het immers al mee. Wat voegt de CDA motie toe? Dit is een vraag aan de wethouder.

Verder vindt de fractie het – ten aanzien van de motie van GroenLinks – heel fijn dat op de laatste vergadering toch nog een gezamenlijke motie van de coalitie wordt ingediend. In punt 12 van het verkiezingsprogramma van 50PLUS staan duidelijk milieumaatregelen genoemd en de intentie van de motie past hier goed bij. Wat kost het onderzoek om dit scenario uit te werken? Is hiervoor weer een extern bureau nodig? Heeft de gemeente die middelen? Indien dat geld wordt uitgegeven aan het onderzoek, kan dit niet voor een verduurzaming worden ingezet.

GroenLinks (Korsten) is geen deskundige, maar weet dat bij de voorbereiding van de businesscase het niet heel veel moeite kost om naast het bijna energieneutrale niveau, ook het energieneutrale niveau uit te rekenen. GroenLinks verwacht niet dat dit een grote kostenpost zal zijn. De kostenpost zit erin dat men meer maatregelen moet nemen om geheel energieneutraal te zijn. Dat kost circa 100 euro per vierkante meter, afhankelijk van het gebouw. Die 100 euro per vierkante meter moet echter niet bij de wethouder worden neergelegd, maar daarvoor moet men andere partijen zien te vinden. GroenLinks durft dat te vragen omdat de fractie overtuigd is dat als deze trend – vanwege het Klimaatakkoord – echt door gaat zetten, ook het Rijk daarvoor een duit in het zakje zal moeten doen. Het zou dan zonde zijn om de eerste twee projecten op het zuinige niveau te doen. Daarmee zou men de stad en de scholen weer met een verbouwing op zeer korte termijn opzadelen.

50PLUS (Van Est) wil graag concreet van de wethouder horen of dit inderdaad zo is. Verder wil de fractie graag weten of het voorstel van GroenLinks een inspanningsverplichting is. Wat als het niet lukt? Wat schiet men dan daarmee op?

GroenLinks (Korsten) legt uit dat een motie allerlei doelen kan hebben. Vaak zijn moties ook de uiting van een heel sterk signaal dat men wil afgeven. Dit is ongetwijfeld ook de bedoeling van de motie van het CDA en die van de PvdA. Deze fracties willen heel graag dat er voor het kindcentrum Wyck een oplossing komt en dus worden er moties ingediend die ook een signaal naar buiten geven 'let even op uw zaak, hiervoor moet een oplossing komen.' Dat geldt ook voor de motie van GroenLinks. Dit is een sterk signaal aan schoolbesturen, aan het ambtelijke apparaat, aan eventueel andere financiers dat de gemeente Maastricht echt naar andere financieringsbronnen op zoek wil gaan. Mocht dat niet lukken, komt dit terug in de raad en kan de raad weer allerlei beslissingen daarover nemen.

50PLUS (Van Est) vindt dit heel helder. Punt 12 van het verkiezingsprogramma van 50PLUS sluit dat ook niet uit. Men moet echter geen verwachtingen wekken. Het kan echter niet zo zijn dat de gemeente zonder deze motie als een kip zonder kop rent. De fractie denkt dat daarvoor geen motie nodig is.

GroenLinks (Korsten) antwoordt ontkennend. Zolang GroenLinks erbij is, zal de gemeente niet als een kip zonder kop rondrennen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is ook blij met het Integraal Huisvestingsplan (IHP). De scholen hebben hierop lang moeten wachten. De fractie herinnert aan het werkbezoek aan de John F. Kennedyschool waar het ruimtegebrek en de slechte toestand van de aanbouwlokalen is geconstateerd. Nu komt er eindelijk schot in de zaak. Ten aanzien van de moties wacht de fractie de reactie van de wethouder af. Verder denkt de Liberale Partij Maastricht dat GroenLinks zeker even heeft gespard met de wethouder over de motie; of hetgeen GroenLinks voorstelt inderdaad kan. De Liberale Partij Maastricht is benieuwd wat het kost. Misschien stemt de fractie ook voor beide moties. De Liberale Partij Maastricht wacht het antwoord van de wethouder af.

Groep Gunther (Gunther) sluit aan bij het betoog van de PvdA. Groep Gunther heeft de motie ook mee ingediend. Daarnaast kan Groep Gunther de moties van het CDA en van GroenLinks helaas niet steunen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) heeft de PvdA-motie mee ingediend. De fractie wacht verder het antwoord van de wethouder af.

Wethouder Jongen stelt vast dat het Integraal Huisvestingsplan (IHP) zeer ambitieus is en een draagwijdte heeft van 16 jaar. Het investeringsvolume is 98 miljoen euro en dat in tijden van bezuinigingen. De wethouder dankt de raad en de onderwijssector voor de steun. Het plan kan op grote steun en draagvlak rekenen en de wethouder is daar blij mee. De vele vragen van de PvdA hebben ook zeker eraan bijgedragen dat het plan is verbeterd. De wethouder begrijpt ook het appel van de PvdA en toch ontraadt het college de motie omdat dit de beslissingsbevoegdheid van de raad verkleint. De motie gaat ervan uit dat er geen hotel, geen bioscoop, geen dierentuin, et cetera komt en vraagt om alleen te focussen op de maatschappelijke organisaties. Bij de raad bestaat wel de wens om te kijken naar de mogelijkheden, maar of dat gaat lukken is onzeker. Bovendien heeft men ook keuzevrijheid als men alles onderzoekt.



De **PvdA** (Slangen) vraagt per interruptie of de motie van het CDA alle opties openhoudt en zegt dat de motie van de PvdA het gebied verkleint. Daarmee zijn er geen mogelijkheden meer om het pand te verkopen ten behoeve van een hotel.

Wethouder Jongen antwoordt bevestigend. De raad beslist uiteindelijk over de bestemming van Kumulus en de PvdA motie verenigt dit nu al tot de maatschappelijke functies. De wethouder wijst op de budgettaire uitdagingen en vindt dat de raad een volle afweging moet kunnen maken. Men moet alles onderzoeken en het goede behouden.

De **PvdA** (Slangen) stelt vast dat men dan alsnog bij het onderwijs kan uitkomen. De motie vraagt echter juist om niet alle mogelijkheden te onderzoeken en een keuze te maken. De PvdA vraagt aan de wethouder om de scope te verkleinen. Nu heeft het pand een maatschappelijke bestemming en kan men dus binnen de vigerende bestemming onderzoeken. Deelt de wethouder de mening dat wanneer men de scope zo breed mogelijk houdt, de kans bestaat dat het ook iets wordt wat de raad wellicht niet wil? Veel meer fracties dan alleen de PvdA hebben immers ook al eerder uitgesproken dat het pand zijn maatschappelijke bestemming moet behouden.

Wethouder Jongen antwoordt dat de raad in volledige vrijheid beslist. De raad krijgt alle opties waarbij de maatschappelijke opties, zoals Samen Spelen nadrukkelijk worden onderzocht.

De **PvdA** (Slangen) heeft ook gewezen op een heleboel andere maatschappelijke organisaties. Kan de wethouder de onderzoeksopdracht met de raad delen?

Wethouder Jongen antwoordt dat nog aan de onderzoeksopdracht wordt gewerkt. De wethouder is er niet op tegen dat die wordt medegedeeld. Het gaat echter te ver – ook qua tijdsinvestering – om met de raad te discussiëren over de onderzoeksopdracht.

De **PvdA** (Slangen) begrijpt dat de onderzoeksopdracht dus nog niet op tafel ligt. Daarmee is er dus nog ruimte om die onderzoeksopdracht naar gelang de wens van de raad opnieuw of anders te formuleren. Uit het betoog van het CDA werd echter duidelijk dat de onderzoeksopdracht eigenlijk al een beetje geschetst is.

Wethouder Jongen stelt vast dat een meningsverschil blijft bestaan. Er ligt nog geen formele opdracht die in beton gegoten is. De raad vindt ook unaniem dat heel nadrukkelijk gekeken moet worden naar de maatschappelijke invulling van Kumulus en dat signaal neemt het college ook mee, maar het gaat het college te ver om nu al te zeggen dat de maatschappelijke bestemming exclusief wordt onderzocht.

De **PvdA** (Slangen) denkt dat het meningsverschil niet zo groot is. De PvdA constateert dat het college en sommige fracties heel andere keuzes maken en dat is jammer.

Wethouder Jongen neemt daarvan akte.

Verder legt de wethouder uit dat hij inderdaad contact heeft gehad met GroenLinks (Korsten) over de formulering van de motie. Het spreekt vanzelf dat men een nieuwbouw voor de komende 40 jaar doet, dat dan bekeken wordt hoe dit zo duurzaam mogelijk kan zijn. Het probleem is echter dat zelfs 98 miljoen euro onvoldoende is om aan al die mogelijkheden en wensen tegemoet te komen. Anderzijds is de wetgeving nog niet zo ver dat daarvoor aan scholen middelen beschikbaar worden gesteld. De PO-Raad signaleert dat en de wethouder heeft ook al met minister Slob hierover gesproken. Overal in den lande is men daarmee bezig, maar voorlopig zijn er nog geen middelen. De wethouder voelt zich zeer gesteund door de GroenLinksmotie en het college kan de motie dan ook aanraden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt per interruptie vast dat er dus voorlopig geen middelen van anderen zijn. Daarmee zal Maastricht het dus zelf moeten betalen?

Wethouder Jongen antwoordt ontkennend. Per businesscase wordt gekeken wat de verschillen zijn. Het kost weinig moeite – dus geld – om gelijk het ENG-scenario mee te nemen. Zodra de meerkosten bekend zijn, gaat de wethouder de boer op om te bekijken of er aanvullende middelen zijn. De wethouder komt daarna bij de raad terug en de raad kan dan een besluit nemen of de raad eventueel het gat gaat vullen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast Maastricht voorlopig niet bij het ministerie hoeft aan te kloppen.

Wethouder Jongen antwoordt dat Maastricht voortdurend bij het ministerie aanklopt om dit op de agenda te zetten en de wethouder zal dat ook blijven doen. De wethouder wil de stad immers niet tekortdoen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of het reëel is om te verwachten dat Maastricht de plannen in die periode zo uitvoert met het geld van het ministerie.

Wethouder Jongen antwoordt bevestigend. Het gaat immers om de komende vier jaar. Men moet maatregelen nemen en dat kan niet zonder een overheidsbijdrage. De wethouder zal zich daarvoor sterk maken.



De **PvdA** (Slangen) vindt het jammer dat dit niet voor elke businesscase wordt bekeken. Dit had men voor iedere businesscase als alternatief scenario moeten voorzien. De PvdA vraagt of de gemeente tegen een schoolbestuur kan zeggen – dat niet wil meebetalen – dat er dan geen school op de Groene Loper komt. **Wethouder Jongen** antwoordt dat het aan de raad is om dat te zeggen.

De **PvdA** (Slangen) vraagt of de wethouder alles eraan zal doen om een patstelling tussen raad en schoolbesturen te voorkomen.

Wethouder Jongen antwoordt bevestigend. De wethouder voelt zich daarin ook door de schoolbesturen gesteerd. Beide kanten zien de opgave en men wil dit graag aangaan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of het onderzoek en de zoektocht naar geld zorgen voor vertraging bij de bouw van de scholen.

Wethouder Jongen antwoordt ontkennend. Men is nu al anderhalf jaar bezig en het wordt tijd dat men uit de startblokken komt. De wethouder zal alles eraan doen om vertragingen te voorkomen. De wethouder kan echter het weer niet beïnvloeden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de uitvoering van de motie van GroenLinks vertraging oplevert voor de bouw van de scholen.

Wethouder Jongen antwoordt ontkennend. Integendeel.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat er geen geld is en toch levert het geen vertraging op.

Wethouder Jongen antwoordt dat bij de businesscases sowieso wordt gekeken naar het nemen van bijna energieneutrale maatregelen en daarin wordt de ENG-optie samen met de meerkosten meegenomen.

Tweede termijn

De **PvdA** (Slangen) begrijpt dat wanneer men het onderzoeksveld verkleint, men de mogelijkheden beperkt. De PvdA wil niet die andere keuzes maken. De raad heeft immers keer op keer gezegd dat het behouden van een maatschappelijke bestemming van het pand heel belangrijk is en dan zou het heel raar zijn als de raad over een jaar toch akkoord gaat met de komst van een hotel met als reden 'het is nadrukkelijk onderzocht'. In de motie van het CDA staat in een van de overwegingen dat de opdracht voor dit herbestemmingsonderzoek blijkbaar al geformuleerd is. De PvdA heeft zojuist echter iets anders van de wethouder vernomen. Die overweging klopt dus niet. Hoe staat het CDA hier nu in?

Het **CDA** (Van der Heijden) heeft begrepen dat de aanbestedingsprocedure is gestart. Het CDA vindt dat dit als een reële optie in het lopende onderzoek moet worden meegenomen. Het CDA heeft ook getracht te proberen te verwoorden wat in de raadsronde aan de orde is geweest.

De voorzitter brengt de motie van de PvdA in stemming. Uitslag stemming: 9 stemmen akkoord en 24 stemmen tegen. De motie is verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt de motie van het CDA in stemming. Uitslag stemming: 24 stemmen akkoord en 9 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt de motie van GroenLinks in stemming. Uitslag stemming: 26 stemmen akkoord en 7 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

De **PvdA** (Slangen) wil graag een stemverklaring afleggen. De PvdA is blij dat het Integraal Huisvestingsplan (IHP) er ligt. De PvdA zal dan ook voor het plan stemmen, omdat grote dingen soms heel belangrijk zijn. Het doet wel echter wel zeer dat deze raad vanavond deze keuze heeft gemaakt.

50PLUS (Van Est) wil ook nog een stemverklaring afleggen. De fractie zal voor het plan stemmen, maar de fractie blijft zich zorgen maken over de financiering. Dat was bijna een reden om tegen te stemmen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) sluit naar aanleiding van de toelichting van de wethouder op de moties aan bij de woorden van de PvdA.

De voorzitter brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming. Uitslag stemming: 33 stemmen akkoord. Het geamendeerde raadsvoorstel is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

9. Wmo-verordening wijziging (abonnementstarief 2020)

De voorzitter deelt mee dat de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020 de basis vormt om maatwerk en passende ondersteuning te bieden aan Maastrichtenaren die zelf of samen met mensen in hun omgeving onvoldoende zelfredzaam zijn. De bedoeling is dat zij zo lang mogelijk in de eigen leefomgeving kunnen blijven wonen of gebruik kunnen maken van beschermd wonen of opvang. De



verordening is op enkele punten technisch gewijzigd. Dat betekent dat er voor de Maastrichtenaren feitelijk niets wijzigt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) zal de zaal verlaten in verband met zijn werkzaamheden.

De heer Mermi verlaat de zaal.

De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk is.

D66 (Demas) wil graag een stemverklaring afgeven. D66 gaat akkoord met dit technische stuk. De inhoudelijke discussie moet in de eerste helft van 2020 plaatsvinden, hoe moeilijk dat ook is.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. Uitslag stemming: 32 stemmen akkoord. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

10. Verordeningen Rechtspositie & Fractieondersteuning raads- en burgerleden

De voorzitter deelt mee dat twee gewijzigde verordeningen voorliggen ter besluitvorming. De aanleiding is de wijziging van het besluit Rechtspositie politieke ambtsdragers. In de gewijzigde verordening Rechtspositie raads- en commissieleden Maastricht worden een aantal voorstellen gedaan door de commissie Begroting en Verantwoording over de werkomstandigheden van raadsleden en burgerleden. De verordening Fractieondersteuning is niet gewijzigd, maar is losgekoppeld van de oude verordening Rechtspositie. In de verordening Fractieondersteuning is de hoogte van de middelen voor fractieondersteuning geregeld. Daar verandert nu dus niets aan. De voorzitter heeft begrepen dat over de hoogte van de fractieondersteuning in de commissie Begroting en Verantwoording wordt gesproken. De raad heeft in 2018 de Verordening rechtspositie wethouders gemeente Maastricht vastgesteld. Immers, de raad heeft de verordenende bevoegdheid. Deze verordening moet nog worden ingetrokken. Dat kan door een amendement toe te voegen aan dit voorstel. Dat kan echter door een apart raadsvoorstel. Het college heeft inmiddels een eigen regeling vastgesteld op basis van het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers.

Op verzoek van het college stelt de voorzitter daarom het volgende amendement voor als vierde beslispunt van het raadsvoorstel Verordening rechtspositie raads- en commissieleden Maastricht: Intrekken van de Verordening rechtspositie wethouders gemeente Maastricht 2018. De voorzitter vraagt of de raad hiermee akkoord gaat.

De **VVD** (Severijns) kan de impact hiervan niet overzien. De VVD vraagt om een apart raadsvoorstel.

De **PvdA** (Fokke) kan instemmen met het voorstel.

Het **CDA** (Peeters) vindt het wel heel vreemd dat stukken op deze manier in de raad komen. Dit had netter en eerder richting de raad gecommuniceerd kunnen worden.

De voorzitter begrijpt deze opmerking.

De griffier merkt op dat er nog een vraag is over de strekking van het vierde beslispunt.

De voorzitter antwoordt dat het vierde beslispunt gaat over het intrekken van de achterhaalde verordening. Dit gaat over de rechtspositie van de wethouders.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat men niet over een mondeling amendement kan stemmen. Waar is de tekst?

De griffier antwoordt dat de wijziging dusdanig eenvoudig is – het amendement is in een paar woorden te vervatten – dat er geen tekstvoorstel is. De griffier adviseert om bij twijfel niet over te steken. Dan komt er een apart raadsvoorstel van het college en dat wordt dit eind januari 2020 behandeld.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat men altijd staande de vergadering een amendement kan indienen. Waarom zou dat nu niet kunnen? De PvdA deelt ook de mening van het CDA dat het wel kneuterig is dat het raadsvoorstel moet worden aangepast. De PvdA stelt voor om het amendement in te dienen, want er kunnen immers geen dubbele regelingen zijn.

De griffier geeft aan dat de zin toch gewoon in de verordening staat.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt waar die tekst staat.

De voorzitter kan dat niet aangeven.



De griffier stelt voor dat de geagendeerde verordeningen voor besluitvorming voorliggen. De griffier zal checken hetgeen dan besloten is en mocht het nodig zijn, zal de griffier zich tot het college wenden en komt er eventueel nog een extra raadsvoorstel over de intrekking van de verordening rechtspositie wethouders indien dit nodig is. Dat komt dan eventueel in januari 2020 op de agenda.

De voorzitter gaat akkoord en brengt de verordening rechtspositie raads- en burgerleden in stemming. Uitslag stemming: 31 stemmen akkoord en 3 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

De **VVD** (Severijns) wil graag een stemverklaring afgeven. De VVD stemt in met de verordening fractieondersteuning en gaat ervan uit dat de commissie Begroting en Verantwoording volgend jaar met een ander voorstel komt. De VVD stemt in om ervoor te zorgen dat er fractieondersteuning komt.

De voorzitter brengt de verordening fractieondersteuning in stemming. Uitslag stemming: 31 stemmen akkoord en 3 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

11. **Onderzoek ambtelijke samenwerking Meerssen-Maastricht**

De voorzitter deelt mee dat de gemeenteraad van Meerssen een onderzoek wil naar ambtelijke samenwerking met de gemeente Maastricht. De raad heeft daarom op 3 oktober 2019 besloten te kijken hoe een bestuurlijk bestuursconvenant met de gemeente Maastricht eruit zou kunnen zien. Ook is gevraagd een dienstverleningsovereenkomst op te stellen. Aan de gemeenteraad van Maastricht wordt gevraagd of de raad dit onderzoek naar de vorming van een regiegemeente ook wil. Daarbij wil het college een onderzoek naar de risico's, de financiën en de medezeggenschap doen. De raad van Maastricht heeft aangegeven dat betaalbaarheid en draagvlak belangrijke criteria zijn. De bedoeling is dat op basis van deze verkenning medio 2020 een go/no-go-besluit over de ambtelijke samenwerking en de regiegemeente genomen kan worden.

D66 (Wijnands) heeft nog een stemverklaring. D66 twijfelt over het succes van de samenwerking, maar vindt ook dat Maastricht de buurgemeente moet helpen, daar waar mogelijk. D66 laat nu de helpende hand voorgaan – boven de twijfel – en gaat akkoord met het raadsvoorstel. D66 zal het proces kritisch blijven volgen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) heeft nog een stemverklaring. De PVV was niet aanwezig bij de behandeling in de raadsronde. Omdat het een opdracht is om te onderzoeken of het haalbaar is, staat de PVV achter het voorstel.

De **SP** (Schut) zal tegen stemmen. De SP denkt niet dat dit een oplossing is voor het probleem van Meerssen. De SP acht dit onderzoek een verspilling van tijd en geld van Meerssen.

Het **CDA** (Peeters) stemt in met deze verdiepingsslag. Dit zal resulteren in een eerste consultatie in het eerste kwartaal van 2020 en dat zal meer helderheid verschaffen over de positie van Maastricht indien men het vervolgtraject gaat.

De **VVD** (Severijns) is tegen een regiegemeente. Dit is uitstel van een herindeling en dit onderzoek kost Meerssen ook verschrikkelijk veel geld.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) was altijd voorstander van een herindeling met Meerssen. Meerssen heeft dat echter niet aan Maastricht medegedeeld en wil dat ook (nog) niet. Desondanks wil de SAB Meerssen toch een helpende hand bieden en gaat de fractie akkoord met het onderzoek.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. Uitslag stemming: 30 stemmen akkoord en 5 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

12. **Bekrachtiging geheimhouding Arrangementenkostprijsonderzoeken Jeugd en Wmo 2015/2016**

De voorzitter gaat ten aanzien van de bekrachtiging geheimhouding Arrangementenkostprijsonderzoeken Jeugd en Wmo 2016-2016 ervan uit dat de raad niet over de inhoud van het raadsvoorstel wil spreken. Mocht de raad dit toch willen, besluit de voorzitter tot vergaderen in beslotenheid.

De **PvdA** (Fokke) heeft nog een stemverklaring.



De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) wil niet meestemmen.

De voorzitter vraagt aan de PvdA op de geheimhouding te letten.

De **PvdA** (Fokke) stemt tegen het raadsvoorstel. De gemeente moet transparant zijn over zorggeld. De brief van de advocaat overtuigt ook helemaal niet, want daarin staat niets over het belang dat een gemeenteraad ook heeft. Bovendien – als men de brief van de advocaat wel zou volgen – bestaat er geen enkele reden om het totaalbedrag niet gewoon bekend te maken. De PvdA vindt dit een buitengewoon vreemde gang van zaken. Dit is slecht voor de openheid die men zou moeten betrachten. De PvdA zal ook nog de stukken gaan inzien omdat de PvdA vindt dat dit nog een vervolg moet krijgen. De raad heeft gisteren ook nog een raadsinformatiebrief ontvangen, waarvoor dank. Verder wil de PvdA graag de exacte opdracht aan KPMG zien – indien dit een aparte opdracht aan KPMG is – omdat de PvdA dacht dat KPMG het sociale domein sowieso al onder de loop had genomen.

Groep Gunther (Gunther) is ook voor openheid en transparantie. Dit gaat over zorggelden, wat de gehele burgerij aangaat. Daarom verlaat de heer Gunther nu ook de zaal.

De heer Gunther verlaat de zaal.

50PLUS (Van Est) heeft al eerder gewezen op het belang van transparantie om het vertrouwen te herstellen. 50PLUS zal daarom tegen stemmen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) is ook voor transparantie en zal daarom tegen stemmen.

Het **CDA** (Peeters) zal – gezien het advies van de stadsadvocaat – de geheimhouding bekrachtigen. De belangen van de gemeente Maastricht kunnen immers geschaad worden. Zolang dat risico niet weggenomen kan worden, dient de geheimhouding te worden bekrachtigd.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is tegen geheimhouding, want dat is niet transparant.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) sluit aan bij het goede betoog van de PvdA. De fractie staat daar 100% achter. De SAB stemt dus tegen de geheimhouding.

GroenLinks (Korsten) sluit aan bij het heldere betoog van het CDA.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) zal op grond van de circulaire ten aanzien van de wettelijke regeling inzake geheimhouding van het ministerie van Binnenlandse Zaken voor het bekrachtigingsvoorstel stemmen.

De **VVD** (Severijns) sluit aan bij het betoog van de Seniorenpartij Maastricht en het CDA.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zal ook tegen stemmen. De fractie vindt de argumenten van de stadsadvocaat absoluut niet overtuigend. Maastricht slaat ook een slecht figuur ten opzichte van de bevolking als de gemeente op deze voet verdergaat door cijfers steeds achter te houden. Het is belastinggeld dat verantwoord moet worden. Op een gegeven moment zal ook alles toch naar buiten moeten komen. De fractie wil niet op deze manier politiek bedrijven.

D66 (Pas) sluit aan bij het betoog van het CDA.

De **SP** (Schut) sluit ook aan bij het betoog van het CDA en de Seniorenpartij Maastricht.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. Uitslag stemming: 23 stemmen akkoord en 10 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

14. **Wijzigingen in het kader van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra)**

De voorzitter deelt mee dat per 1 januari 2020 de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren in werking treedt. Dit is een nieuwe wet. De wet maakt de rechtspositie van ambtenaren gelijk aan die van werknemers in het bedrijfsleven. Dit is een hamerstuk. Aldus besloten.

13. **Motie LPM Vuurwerk aan de Maas**



De voorzitter deelt mee dat het 22.55 uur is. De voorzitter vraagt aan de raad of de motie nog wordt behandeld. De voorzitter stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht niet akkoord gaat met uitstel.

De **SP** (Schut) vindt dat de motie doorgeschoven kan worden tot na de jaarwisseling. De motie is als vreemd aan de orde van de dag op de agenda gezet en de SP ziet de urgentie niet.

De **VVD** (Severijns) deelt de mening van de SP. De VVD heeft de motie ook pas laat in de middag ontvangen en heeft deze ook nog niet in de fractie kunnen bespreken. De VVD vindt dat de motie doorgeschoven kan worden tot januari.

GroenLinks (Janssen) ziet ook geen urgentie.

Groep Gunther (Gunther) stelt voor om de motie nu snel te behandelen.

De voorzitter stelt voor om te stemmen over het behandelen van de motie. De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Uitslag stemming: 11 stemmen akkoord en 24 stemmen tegen. De motie van de Liberale Partij Maastricht wordt daarmee doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering. De motie wordt dan als eerste geagendeerd.

De voorzitter sluit – met een adieu tegen de griffier – onder dankzegging de vergadering om 23.03 uur.

